



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA GARGANO SUD
Comuni Associati

Comune di San Giovanni Rotondo, Comune di Rignano Garganico, Comune di San Marco in Lamis

Sede: Piazza dei Martiri, 5 - 71013 - SAN GIOVANNI ROTONDO (FG)
- pec: suagarganosud@pec.it
Tel. 0882415111 - Fax 0882415150

COMUNE DI SAN MARCO IN LAMIS (FG)

Piazza Municipio, 6 - 71014 - SAN MARCO IN LAMIS (FG) - Tel. 0882.813211 - Fax 0882.813209
Part. IVA: Cod. Fisc. 84001130719 Cod. Istat 071047
www.comune.sanmarcoinlamis.fg.it E-Mail: settoreaffarigeneralism@pec.it PEC: settoreaffarigeneralism@pec.it

VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50

Valutazione Offerta Anomala e proposta di aggiudicazione provvisoria

Oggetto	SERVIZI CIMITERIALI E DI MANUTENZIONE DEL VERDE PUBBLICO.
CIG	92491342D5
CUP	
Importo a base d'asta	€ 520.801,52
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Settore LL. PP. manutenzione del Comune di San Marco in Lamis
Modalità	TELEMATICA

Premesso che con precedente verbale del 20/07/2022 alle ore 16:00 si procedeva alla sospensione delle operazioni di gara, al fine di dar corso al sub-procedimento di esame delle giustificazioni ex art. 97 del D.Lgs. 50/2016, demandato al Responsabile del Procedimento con l'ausilio della commissione di gara.

Il giorno **04/08/2022** alle ore 15:40 riprendono la seduta e le operazioni di gara.

Verificato che la richiesta di giustificazioni per offerta anomala è stata trasmessa dalla C.U.C. con protocollo n. 1810 del 20.07.2022 a tutti i partecipanti che hanno presentato un'offerta superiore o uguale alla soglia di anomalia;

La commissione unitamente al RUP, ing. Antonio Del Mastro procede all'apertura della busta relativa alle giustificazioni pervenuta, come da tabella che segue:

Partecipante	Informazioni busta economica	Data e ora di arrivo	Protocollo
--------------	------------------------------	----------------------	------------



Cooperativa Sociale Barbara B scs	Nome file: Giustificativi.zip.p7m Dimensione file: 1.06 MB Impronta MD5: 1784df4f9954e161c22696 e744437334	03/08/2022 10:00	n.1926 del 03/08/2022
--------------------------------------	---	------------------	-----------------------

che prima di procedere alla valutazione della documentazione presentata, è stato rilevato che:

1. il D.lgs 50/2016 all'art. 97 comma 4 precisa che possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardino:
 - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

2. Ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.lgs 50/2016 il RUP può escludere l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 o se ha accertato che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:
 - a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
 - b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105;
 - c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
 - d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16.

3. Ai sensi dell'art. 97 comma 6 del D.lgs 50/2016 non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81.

4. l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

5. la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

6. - il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);

7. la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata

motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

che è quindi proceduto alla verifica della documentazione.

Il concorrente ha presentato i seguenti elaborati: Relazione giustificativa –Tabella multiservizi 2013–tabella multiservizi 2021-2025.

Si continua con la verifica delle giustificazioni pervenute, con il seguente risultato:

Concorrente	Offerta esclusa
Cooperativa Sociale Barbara B scs	NO

Rilevato che, confermando le risultanze del precedente verbale, l'offerta economicamente più vantaggiosa quindi, provvisoriamente aggiudicataria, risulta essere quella della Cooperativa Sociale Barbara B scs che ha conseguito il punteggio finale pari a 87,01; pertanto la Commissione

PROPONE

aggiudicataria dell'appalto sopra indicato la ditta Cooperativa Sociale Barbara B scs con sede in , che ha offerto il ribasso del 12,090% dodici virgola zeronovanta per cento).

L'importo di aggiudicazione ammonta quindi a € 448.466,36, cui vanno aggiunti € 10.658,92 per gli oneri di sicurezza (non soggetti a ribasso).

L'importo complessivo di aggiudicazione risulta quindi pari a € 459.125,28 oltre IVA, se dovuta, come per legge.

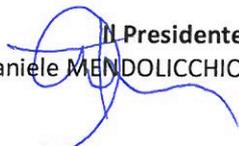
LA COMMISSIONE RIMETTE

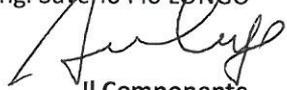
il presente verbale ed il verbale delle sedute precedenti, unitamente a tutti gli atti di gara, alla Stazione Appaltante, per il tramite del Responsabile Unico di Procedimento, ai fini della conseguente aggiudicazione definitiva, previo espletamento di tutte le verifiche da effettuarsi sull'affidatario provvisorio a norma di legge e di bando.

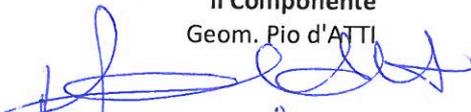
La seduta si chiude alle ore 16:05.

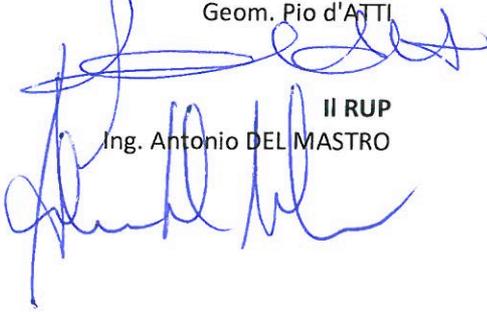
Letto, confermato e sottoscritto.




Il Presidente
Ing. Tullio Daniele MENDOLICCHIO


Il Componente
Ing. Saverio Pio LONGO


Il Componente
Geom. Pio d'ATTI


Il RUP
Ing. Antonio DEL MASTRO

