



CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA GARGANO SUD

Comuni Associati

Comune di San Giovanni Rotondo, Comune di Rignano Garganico, Comune di San Marco in Lamis

Sede: Piazza dei Martiri, 5 - 71013 - SAN GIOVANNI ROTONDO (FG)

- pec: suagarganosud@pec.it

Tel. 0882415111 - Fax 0882415150

COMUNE DI RIGNANO GARGANICO (FG)

Via Leonardo da Vinci, 6 - 71010 - RIGNANO GARGANICO (FG) - Tel. 0882 820020 - Fax 0882 228357

Part. IVA: 00358440717 Cod. Fisc. 00358440717 Cod. Istat 071041

www.comune.rignanogarganico.fg.it E-Mail: comunerignano@tin.it PEC: comune.rignanogarganico.fg@pec.rupar.puglia.it

VERBALE DI GARA MEDIANTE Procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50

Oggetto	APPALTO INTEGRATO PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO ASILO NIDO COMUNALE A RIGNANO GARGANICO.
CIG	9572554176
CUP	D65E22000040006
Importo di gara	410.075,49
Scelta del contraente	Procedura Aperta
Struttura proponente	Settore Tecnico del Comune di Rignano Garganico
Modalità	TELEMATICA

VERBALE DI GARA N. 3 DEL 08/03/2023

I SEDUTA RISERVATA

L'anno duemilaventitre addì otto del mese di marzo, in Rignano Garganico, alle ore 16:30, presso la sede comunale, **in seduta riservata**, si è riunita la commissione di gara, così come nominata con determinazione n.8 del 20.02.2023, composta come di seguito riportato:

presidente:	Ing. Egidio Cianì (Responsabile del Settore Tecnico del Comune di Alberona)
componente:	Ing. Michele Chiumento (Responsabile del Settore Tecnico del Comune di Torremaggiore)
componente:	geom. Massimiliano Piccirilli (dipendente in servizio presso il Settore Tecnico del Comune di Motta Montecorvino)

ai fini dell'esame dell'offerta tecnica,

premessi:

che con verbale di gara n.1 del 22.02.2023 è stata ravvisata la necessità di ricorrere al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art.83 comma 9 D.lgs 50/2016, per l'integrazione delle dichiarazioni e/o documentazione mancante di cui alle risultanze dell'esame della busta amministrativa,

Preliminarmente si citano i contenuti essenziali del bando e del disciplinare di gara e si prende atto che l'aggiudicazione avverrà con il criterio dell'Offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'articolo 95 del decreto legislativo n. 50 del 2016, applicando il metodo aggregativo-compensatore, che consiste nel costruire una graduatoria dei concorrenti sulla base della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i \cdot V(a)_i]$$

dove :

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a); n = numero totale dei criteri;

W_i = peso o punteggio attribuito al criterio (i) ;

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al criterio (i), variabile tra 0 e 1;

Σ_n = sommatoria

La valutazione dell'Offerta Tecnica avverrà distintamente per ciascuno degli elementi elencati nella tabella dei criteri dell'offerta tecnica, in base alla documentazione fornita dal concorrente.

I coefficienti V(a)_i saranno determinati attraverso la media dei coefficienti espressi da tutti i commissari su ciascun criterio; i coefficienti, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio saranno determinati mediante l'attribuzione discrezionale da parte di ogni commissario del coefficiente sulla base dei criteri metodologici (motivazionali) specificati nel presente disciplinare e sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

Giudizio	Coefficiente	Criterio metodologici
INSUFFICIENTE	0,0	La proposta non dimostra nessuna rispondenza ai requisiti e alle indicazioni richieste con riferimento agli elementi e ai sub-elementi di valutazione.
APPENA SUFFICIENTE	0,2	Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
SUFFICIENTE	0,4	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze dell'Amministrazione contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
DISCRETO	0,6	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze dell'Amministrazione contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
BUONO	0,8	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze dell'Amministrazione e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
OTTIMO	1,0	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative dell'Amministrazione e alle potenzialità medie delle ditte candidate di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esauritiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

Così come riportato nel disciplinare di gara, ogni singolo commissario procederà alla valutazione dell'offerta tecnica di ogni singolo concorrente secondo i seguenti criteri e precisazioni:

Criterio n.1 - MIGLIORAMENTI ESECUTIVI E QUALITATIVI

Dovrà essere presentata specifica relazione che dettagli, nel rispetto delle prescrizioni del progetto di fattibilità, le caratteristiche e specifiche dei materiali utilizzati per realizzazione e la loro provenienza, la

tecnologia costruttiva impiegata riferita anche alla qualità e peculiarità dei materiali impiegati, le caratteristiche di durabilità e manutenibilità dei prodotti utilizzati per l'involucro esterno. Si dovrà relazionare sul sistema di gestione della commessa e dell'attività di cantiere attraverso l'uso di supporti informatici quali quelli messi a disposizione dalle piattaforme BIM e dalle applicazioni integrate accessorie.

La relazione dovrà inoltre dettagliare e dimostrare per ciascun criterio sotto riportato, la specifica caratteristica oggetto di valutazione. Tale dimostrazione potrà avvenire mediante la presentazione di schede tecniche che, a norma di legge, dimostrino la qualità del prodotto o della tecnologia proposte, per ciascun campo oggetto di intervento.

Criterio 1.1 Proposte migliorativo legate ai materiali impiegati

La commissione valuterà con la massima premialità proposte migliorative legate ai materiali impiegati, alle loro caratteristiche e tecnologie costruttive, alla durabilità ed alle tecniche di produzione ed impiego nell'opera.

Criterio 1.2 Proposte migliorative di tipo organizzativo e gestionale

La commissione valuterà con la massima premialità proposte migliorative di tipo organizzativo e gestionale della commessa nella sua complessità e dei singoli contratti applicativi, finalizzati a garantire flessibilità e reattività della struttura organizzativa, eventuali richieste di compressione dei tempi e svolgimento di più task in parallelo, con particolare riferimento all'organizzazione delle squadre di lavoro e alla dotazione strumentale prevista. Gestione delle procedure, dei metodi, strumenti e professionalità funzionali e finalizzate al controllo e verifica dell'andamento degli interventi, mediante piattaforme digitali e l'utilizzo del BIM.

Criterio 1.3 Modalità di interazione/integrazione con la committenza

La commissione valuterà con la massima premialità la proposta di più efficienti modalità di interazione/integrazione con la committenza, l'adozione di sistemi di tracciabilità documentale in forma elettronica (piattaforme digitali di scambio della documentazione e delle informazioni di cantiere), sia nella fase di progettazione che nella fase di esecuzione degli interventi.

Criterio 2 MIGLIORAMENTI PROGETTUALI NELL'AMBITO DELLA BIOARCHITETTURA

Dovrà essere presentata specifica relazione che dettagli la proposta, nel rispetto del progetto di fattibilità, con miglioramenti prestazionali e/o qualitativi e/o diverse soluzioni progettuali con modifiche non sostanziali, propedeutiche a proposte migliorative valutate secondo i principi della Bioarchitettura.

Non saranno ammessi miglioramenti che implicano un aumento dei termini contrattuali per l'esecuzione dei lavori o qualsiasi altra modificazione sostanziale dei rapporti contrattuali, desumibili dal CSA, ovvero aggravii dell'impianto manutentivo e dalla normale attività di gestione del plesso scolastico.

La commissione valuterà con la massima premialità schemi e proposte progettuali, soluzioni tecniche ed impiego di materiali che approfondiscano e caratterizzino l'applicazione dei principi della bioarchitettura come di seguito sintetizzati in maniera non esaustiva:

- miglioramento dell'ombreggiamento ed illuminamento naturale attraverso soluzioni di calibrazione
- dell'energia radiante assorbita e sfruttamento della luce naturale,
- miglioramento della ventilazione, raffrescamento e deumidificazione attraverso soluzioni tecniche di tipo passivo;
- miglioramento dell'isolamento termico attraverso l'uso di materiali naturali e/o l'applicazione di tecniche tradizionali;
- miglioramento dei sistemi di protezione e recupero delle acque piovane;
- soluzioni progettuali e tecnologiche mirate all'abbattimento delle dispersioni termiche,
- soluzione progettuali e tecnologiche, di tipo passivo, per lo immagazzinamento e sfruttamento della radiazione solare, ovvero la dissipazione;

Criterio 3 MIGLIORAMENTI DELL'IMPATTO AMBIENTALE DELLE LAVORAZIONI

Dovrà essere presentata specifica relazione che dettagli, nel rispetto delle lavorazioni previste e programmate, accorgimenti, modifiche tecnologiche, metodologie d'intervento, provenienza e certificazione dei materiali, tecniche di posa, varianti non essenziali agli schemi progettuali e quant'altro si possa proporre per minimizzarne e/o ridurne l'impatto ambientale, dal punto di vista dei residui di lavorazione, della ottimizzazione delle tabelle di lavoro dei mezzi meccanici in genere, della metodologia di approvvigionamento del materiale e quant'altro produca evidenti ed inconfutabili miglioramenti all'impatto del cantiere.

Criterio 3.1 DNSH

La commissione valuterà con la massima premialità proposte migliorative che descriveranno al meglio le modalità e le azioni che saranno poste in essere per il conseguimento degli obiettivi di contenimento dell'impatto ambientale del cantiere, con particolare riferimento alla riduzione di emissioni acustiche, alla riduzione delle polveri e al contenimento delle emissioni GHG (emissioni gas serra), minimizzando i livelli di disturbo delle attività antropiche, in termini di:

- utilizzo dei mezzi d' opera a basse emissioni acustiche e di almeno il 75% di automezzi ecologici, con standard di emissione non inferiori ad "EURO6" e/o alimentazioni ecologiche (veicoli elettrici, ibridi, GPL, metano);
- utilizzo di attrezzature e mezzi con ridotto rilascio di emissioni in atmosfera, nel rispetto delle normative europee relative ai mezzi NRMM (Non-Road Mobile Machinery);
- previsione di idonee e continue attività di pulizia durante il corso dei lavori dell'area interessata, con particolare riferimento al contenimento dei possibili effetti generati da azioni di sanificazione da COVID in ambienti pubblici.

Criterio 3.2 CAM

La commissione valuterà con la massima premialità le migliorie relative ai CAM e alle soluzioni tecnologiche ed impiantistiche che si introdurranno nella scelta di materiali di base, componenti e sub-componenti, relativamente all'approvvigionamento energetico con fonti rinnovabili/sistemi alternativi ad alta efficienza e alla prestazione energetica ed al confort acustico e termo-igrometrico complessivo.

Criterio 3.3 Rifiuti

La commissione valuterà con la massima premialità le migliorie relative alle metodologie operative finalizzate alla raccolta, nonché al riutilizzo e/o al conferimento differenziato in discarica autorizzata dei materiali prodotti e/o rinvenuti di qualsiasi natura essi siano, nel rispetto delle normative vigenti in materia rifiuti. In particolare sarà considerata migliore la proposta che dimostri, in maniera più efficace, le azioni proposte dal concorrente in merito:

- alla riduzione delle quantità di rifiuti;
- allo stoccaggio di cantiere;
- alle tecniche di demolizione/rimozione selettiva;
- al rispetto dei requisiti di disassemblabilità, in applicazione dei C.A.M. (Criteri Ambientali Minimi).

Criterio 4 MIGLIORAMENTI RELATIVI ALLA GESTIONE E PRODUZIONE DI ENERGIA RINNOVABILE

Dovrà essere presentata specifica relazione relativa alla gestione e produzione di energia rinnovabile che dettagli, la proposta migliorativa e che dimostri l' effettivo miglioramento e/o convenienza economica, anche nel tempo limite di anni 10.

La commissione valuterà con la massima premialità proposte migliorative relative a:

- sistemi di gestione delle energie rinnovabili;
- loro implementazione e potenziamento in termini di efficienza e di produzione;
- possibile minor consumo energetico ovvero massimo sfruttamento delle fonti rinnovabili;
- capacità e gestione dall'immagazzinamento e restituzione alla rete, sia puntuale che generale (Comunità energetiche);

- diversificazione delle energie rinnovabili e loro integrazione;
- utilizzo di particolari tecnologie e materiali impiegati nella costruzione che possono produrre rilevanti contributi allo sfruttamento delle rinnovabili (infissi, vetri selettivi, facciate ventilate ecc.);

Criterio 5 REQUISITI PREMIALI PREVISTI DAL PNRR

Il criterio afferisce a proposte migliorative nella direzione dell'implementazione dei requisiti premianti propri del PNRR, promozione giovanile, inclusione lavorativa, assunzione di giovani < 36 anni ed incentivazione all'assunzione di donne.

Criterio 5.1

Al fini dell'attribuzione del punteggio sarà considerata migliore la proposta che descriva in modo più efficace un adeguato coinvolgimento, nelle forme previste dalla normativa applicabile, di giovani di età inferiore ai trentasei anni e/o di risorse di sesso femminile per l'esecuzione delle prestazioni del contratto specifico. La descrizione della proposta dovrà esprimere il suddetto coinvolgimento anche, ma non solo, in maniera quantitativa, ossia indicando la percentuale del personale giovane e/o femminile che sarà coinvolto rispetto al 100% del personale che sarà impiegato per il contratto specifico. Dovrà essere presentata specifica relazione relativa.

Criterio 5.2 Responsabilità sociale

Possesso della certificazione di responsabilità sociale ed etica SA 8000 o equivalente da allegare. L'attribuzione del punteggio riferito al criterio in esame è **esclusivamente di tipo tabellare**. Se l'operatore economico dichiara il possesso della certificazione il punteggio sarà pari a 3, se nulla viene dichiarato sarà pari a 0. Il punteggio potrà essere assegnato, solo se, in caso di concorrente plurisoggettivo, il possesso delle certificazioni è in capo alla capogruppo.

Criterio 6 MANUTENZIONE ORDINARIA POST COLLAUDO

Dovrà essere presentata specifica relazione che dettagli la proposta manutentiva. Verrà positivamente valutata l'offerta di manutenzioni ordinarie per tutte le opere realizzate e quelle comunque presenti nelle aree oggetto di intervento e/o ad esse contermini, che garantiscano il mantenimento in efficienza di componenti edilizie ed impiantistiche. L'offerta sarà valutata dalla commissione per 5 punti con criterio tabellare (manutenzione offerta per 5 anni 5 punti - manutenzione non offerta punti 0); in seguito all'attribuzione del punteggio tabellare la commissione si esprimerà valutando qualitativamente la tipologia e qualità delle operazioni di manutenzione ordinaria offerta (spazianti dalla programmata fino a quella a guasto), in funzione dell'accertamento della loro completezza, attribuendo fino al massimo di 5 punti.

Precisazioni sulla valutazione dell'offerta tecnica e soglia di sbarramento

Nel caso in cui un'offerta tecnica sia parziale, per la mancata presentazione di proposte migliorative relative ad uno o più d'uno dei criteri/sub-criteri di valutazione, al relativo concorrente è attribuito inderogabilmente il coefficiente "zero" in corrispondenza dell'elemento/sub-elemento di valutazione non presentato. La presentazione di relazioni d'offerta con un numero di facciate superiore al massimo consentito determineranno una valutazione delle stesse nei limiti del numero di facciate prescritte. Eventuali notizie di offerta, anche rilevanti, non contenute nelle facciate prescritte non saranno prese in esame dalla Commissione.

Per poter accedere alla fase successiva di valutazione dell'offerta economica, il concorrente dovrà ottenere un punteggio tecnico complessivo pari a 40 punti (da valutare prima della riparametrazione). Pertanto il mancato raggiungimento del punteggio minimo comporterà la mancata apertura dell'offerta economica.

Allo scopo di mantenere inalterato il rapporto che la stazione appaltante ha stabilito debba sussistere fra qualità e prezzo, la commissione attribuirà alla migliore offerta tecnica, cioè a quella a cui è stato attribuito il punteggio più alto come sommatoria dei punteggi ottenuti nei vari criteri di valutazione, il punteggio massimo indicato per la valutazione tecnica nel suo insieme (85 punti) e, conseguentemente, procederà mediante proporzione lineare a riparametrare i punteggi di tutte le altre offerte tecniche.

I singoli commissari procederanno ad attribuire i punteggi come da tabella riportata di seguito:

OFFERTA TECNICA = 85 punti max			
ID	Criterio	Descrizione	Punteggio D max
1	MIGLIORAMENTI ESECUTIVI E QUALITATIVI	Proposte migliorativo legate ai materiali impiegati	12
		Proposte migliorative di tipo organizzativo e gestionale	10
		Modalità di interazione/integrazione con la committenza	3
2	MIGLIORAMENTI PROGETTUALI NELL'AMBITO DELLA BIOARCHITETTURA		15
3	MIGLIORAMENTI DELL'IMPATTO AMBIENTALE DELLE LAVORAZIONI	DNSH	5
		CAM	5
		Rifiuti	5
4	MIGLIORAMENTI RELATIVI ALLA GESTIONE E PRODUZIONE DI ENERGIA RINNOVABILE		15
5	REQUISITI PREMIALI PREVISTI DAL PNRR	Occupazione femminile e giovani	7
		Responsabilità sociale ed etica SA 8000	3
6	MANUTENZIONE POST COLLAUDO		5


Fatte le predette doverose premesse ogni singolo commissario procede ad esaminare la documentazione di cui all'offerta tecnica presentata dai concorrenti ammessi alle successive fasi di gara.

Alle ore 19:00 il Presidente chiude la seduta e si aggiorna a data da destinare per il prosieguo.

Del che è verbale.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente Ing. Egidio CIANI



Il Componente Ing. Michele CHIUMENTO



Il Componente Geom. Massimiliano PICCIRILLI